

Śląski Urząd Wojewódzki  
40-032 Katowice  
ul. Jagiellońska 25  
NPII.4131.1.625.2022

URZĄD GMINY PILCHOWICE	
wpiętno	3 0. 06. 2022
L.dz.	e-9123

Katowice, 2022-06-28

Rada Gminy Pilchowice

### INFORMACJA

W załączeniu przekazuję rozstrzygnięcie nadzorcze nr NPII.4131.1.625.2022.

#### Załączniki:

1. Rozstrzygnięcie nadzorcze w całości znak sprawy NPII.4131.1.625.2022 Wojewody Śląskiego z .zipx

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć  
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2022-06-30T13:41:12.327Z

**Podpis elektroniczny**



## WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.625.2022

Katowice, dnia 30 czerwca 2022 r.

Rada Gminy Pilchowice

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLIII/339/22 Rady Gminy Pilchowice z dnia 26 maja 2022 r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w zespołach szkolno-przedszkolnych oraz przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pilchowice, w całości, jako sprzecznej z art. 30 ust. 6 pkt 1 i pkt 2, art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1762 ze zm.), dalej jako „ustawa” w związku z art. 2, art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 maja 2022 r. Rada Gminy Pilchowice przyjęła uchwałę Nr XLIII/339/22 w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w zespołach szkolno-przedszkolnych oraz przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pilchowice, dalej jako „uchwała”. Załącznik do uchwały stanowi *Regulamin wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w zespołach szkolno-przedszkolnych oraz przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pilchowice*.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in.: art. 30 ust. 6, ust. 6a i art. 91d pkt 1 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 31 maja 2022 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała jest niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy - *Wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z:*

- 1) *wynagrodzenia zasadniczego;*
- 2) *dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, w tym z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy, oraz za warunki pracy,*
- 3) *wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw;*

4) nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, świadczenia, o którym mowa w art. 53a, i dodatku, o którym mowa w art. 54 ust. 5.

W art. 30 ust. 6 ustawy wskazano, iż *Organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:*

1) *wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33-34a,*

2) *szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,*

3) *wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach*

*- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.*

Nauczycielowi, któremu powierzono sprawowanie funkcji wychowawcy klasy, przysługuje dodatek funkcyjny z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy. Minimalna wysokość ww. dodatku wynosi 300 zł (art. 34a ust. 1 i 2 ustawy).

Natomiast, precyzując wyżej przytoczone przepisy w zakresie przyznawania dodatków w art. 30 ust. 5 pkt 3 ustawy przewidziano, że minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy oraz po zasięgnięciu opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, określa, w drodze rozporządzenia wykaz stanowisk oraz sprawowanych funkcji uprawniających nauczyciela do dodatku funkcyjnego oraz ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego. W oparciu o ww. delegację ustawową Minister Edukacji Narodowej i Sportu wydał rozporządzenie z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 416 ze zm.). W treści § 5 ww. rozporządzenia określono, iż: *Do uzyskania dodatku funkcyjnego uprawnieni są nauczyciele, którym powierzono:*

1) *stanowisko dyrektora lub wicedyrektora przedszkola, szkoły, placówki lub innej jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 1 ust. 1 Karty Nauczyciela, zwanej dalej "szkołą", albo inne stanowisko kierownicze przewidziane w statucie szkoły;*

2) *sprawowanie funkcji:*

a) *wychowawcy klasy,*

b) *doradcy metodycznego lub nauczyciela-konsultanta,*

c) *opiekuna stażu,*

d) *nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym.*

Dodatkowo należy wskazać, że w państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczone przyznane kompetencje albo w całości.

W ocenie organu nadzoru, Rozdział 3. § 1 ust. 9 załącznika do uchwały jest sprzeczny z art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy w związku z art. 7 Konstytucji RP. W treści ww. regulacji załącznika do uchwały (tabela) Rada wskazała wysokość miesięcznego dodatku funkcyjnego (w zł):

#### *I ZESPOŁY SZKOLNO-PRZEDSZKOLNE*

- 1. Dyrektor zespołu liczącego do 12 oddziałów 1000 - 2000*
- 2. Dyrektor zespołu liczącego od 13 oddziałów 1000 - 2500*
- 3. Wicedyrektor zespołu 500 - 1500*

#### *II PRZEDSZKOLA*

- 1. Dyrektor przedszkola 500 - 1500*

#### *III DODATKI FUNKCYJNE DLA NAUCZYCIELI*

- 1. Opiekun stażu 150*
- 2. Wychowawca klasy 300*
- 3. Nauczyciel opiekujący się oddziałem przedszkolnym 300*

Natomiast regulacja Rozdziału 3. § 1 ust. 4 załącznika do uchwały stanowi:

*§ 1. 4. Wysokość dodatku funkcyjnego dla dyrektorów szkół, w granicach stawek określonych w regulaminie ustala Wójt Gminy uwzględniając między innymi:*

- 1) wielkość i strukturę organizacyjną szkoły,*
- 2) złożoność zadań wynikających z zajmowanego stanowiska,*
- 3) jakość pracy związanej z powierzonym stanowiskiem.*

Wymaga wskazania, iż organ stanowiący gminy nie określił dla dyrektora zespołu, wicedyrektora zespołu oraz dyrektora przedszkola wysokości dodatku funkcyjnego lecz jego zakres, tj. 1000 - 2000 dla dyrektora zespołu liczącego do 12 oddziałów, 1000 - 2500 dla dyrektora zespołu liczącego od 13 oddziałów, 500 - 1500 dla wicedyrektora zespołu, 500 - 1500 dla dyrektora przedszkola. Przy określaniu wysokości dodatku funkcyjnego, oprócz pełnionej funkcji będą brane pod uwagę przesłanki określone w ww. regulacji Rozdziału 3. § 1 ust. 4 załącznika do uchwały, tj. m.in.: wielkość i struktura organizacyjna szkoły; złożoność zadań wynikających z zajmowanego stanowiska; jakość pracy związanej z powierzonym stanowiskiem. W tym miejscu należy podkreślić, że określenie zakresu dodatku funkcyjnego jaki może uzyskać dyrektor i wicedyrektor zespołu oraz dyrektor przedszkola, bez określenia precyzyjnych kryteriów przyznawania tego dodatku, wskazuje, że jego wysokość ma charakter uznaniowy. Z treści załącznika do uchwały nie można wywieść w jakiej wysokości zostanie przyznany dodatek funkcyjny np. dla dyrektora zespołu, w którym jest 10 oddziałów - czy w takim przypadku zostanie przyznany dodatek funkcyjny w minimalnej wysokości (1000 zł), w maksymalnej wysokości (2000 zł), a może w innej wysokości, która będzie mieściła się w zakresie od 1000 zł do 2000 zł. W takim przypadku wysokość ww. dodatku będzie uzależniona wyłącznie od uznania podmiotu przyznającego ten dodatek. Organ nadzoru zaznacza, że forma określenia wysokości stawki dodatku zależy od organu uchwałodawczego i może to być wysokość kwotowa, procent od wynagrodzenia, przedział określający dodatek w wysokości od - do, czy też uzależnienie przyznania dodatku od konkretnych okoliczności związanych z uzyskaniem tego prawa. Rada Gminy musi jednak określić jasne kryteria przyznawania dodatku na tyle precyzyjnie, by stawka dodatku dla poszczególnych stanowisk była możliwa do ustalenia zgodnie z jego wolą i czytelna dla uprawnionego do dodatku. Dodatek funkcyjny stanowi ekwiwalent za zwiększony nakład pracy, stopień utrudnienia pracy i zwiększony zakres odpowiedzialności - z tytułu pełnionej funkcji, a zatem osoba uprawniona do jego otrzymywania winna znać kryteria różnicowania stawki jego wysokości (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 marca 2014 r., I OSK 2908/13, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Powyżej wskazane stanowisko organu nadzoru jest spójne z orzecznictwem sądów administracyjnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 1 czerwca 2017 r., sygn. akt II SA/Lu 37/17 (publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) wskazał, że:

(...) Zgodzić się należy z poglądem Wojewody, że w odniesieniu do wskazanej grupy nauczycieli pełniącym powyższe funkcje regulamin wynagradzania nie określa dokładnie wysokości dodatku funkcyjnego i nie wskazuje kryteriów jego przyznawania. "Widelkowo" określona wysokość dodatku funkcyjnego w tym przypadku nie spełnia ustawowego wymogu z art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela. Przyjęty przez Radę Gminy W. system wynagradzania nauczycieli (i przyznawania dodatków funkcyjnych) nie jest jasny. W rezultacie nie wiadomo, jaka jest dokładnie wysokość dodatku funkcyjnego i jakie są kryteria różnicowania w konkretnym przypadku wysokości dodatku (czy będzie to w przypadku dyrektora zespołu szkół kwota dodatku najniższa - 400 zł, czy też najwyższa - 700 zł, czy inna mieszcząca się w przedziale "400 - 700 zł"). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 21 lipca 2016 r., sygn. akt II SA/OI 799/16 (publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) również podniósł, że: *Wysokość dodatku funkcyjnego – jak już powyżej podano - nie może być uzależniona od arbitralnej i nieuzasadnionej prawnie oceny organu prowadzącego szkołę, a powinna jednoznacznie wynikać z obowiązujących przepisów, w tym także uchwały jednostki samorządu terytorialnego w tym zakresie.*

Organ nadzoru również wskazuje, że w przedmiotowym załączniku do uchwały Rada Gminy nie określiła wysokości dodatku funkcyjnego dla doradcy metodycznego (lub nauczyciela-konsultanta). Rada nie unormowała zatem wymaganego przez ustawodawcę elementu obligatoryjnego, o którym mowa w art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy w związku z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia. W konsekwencji Rada Gminy dla wskazanych kategorii nauczycieli nie określiła także szczegółowych warunków przyznawania tego dodatku. Nawet jeśli w Gminie na dzień podjęcia uchwały nie było doradcy metodycznego (nauczyciela-konsultanta) to nie znaczy, że w przyszłości, w okresie obowiązywania regulaminu osoby sprawującej taką funkcję nie będzie. Wobec powyższego, w ocenie organu nadzoru, organ stanowiący gminy w sposób niekompletny zrealizował delegację ustawową z art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy dotyczącą wysokości oraz szczegółowych warunków przyznawania dodatku funkcyjnego.

Dodatkowo należy wskazać, że Rozdział 3. § 1 ust. 4 w zakresie sformułowania „między innymi” załącznika do uchwały istotnie narusza art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy w związku z art. 2 i art. 7 Konstytucji RP. Jak już wyżej podniesiono Rada Gminy w ww. regulacji załącznika do uchwały wskazała, że: *Wysokość dodatku funkcyjnego dla dyrektorów szkół, w granicach stawek określonych w regulaminie ustala Wójt Gminy uwzględniając między innymi: (...).*

W ocenie organu nadzoru, użycie w powołanej regulacji załącznika do uchwały sformułowania „między innymi” powoduje, że katalog przesłanek uwzględnianych przy ustalaniu wysokości dodatku funkcyjnego dla dyrektora ma charakter wyliczenia otwartego. Oznacza to, że dopuszczalne są także inne, niewymienione w załączniku do uchwały, przesłanki przyznawania dodatku. W konsekwencji ww. regulacja w zakresie sformułowania „między innymi” załącznika do uchwały jest niejasna i nieprecyzyjna, gdyż Rada Gminy przyznała organowi wykonawczemu gminy nieograniczone prawo wskazania innych przesłanek, które będą uwzględniane przy ustalaniu wysokości dodatku funkcyjnego dla dyrektora szkoły. Należy zaznaczyć, że z przepisu art. 2 Konstytucji RP wynika, że: *Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.* Wśród szczegółowych reguł wyprowadzonych z ww. art. 2 Konstytucji RP wymienia się m.in. podział władz, niezawisłość sądów i prawo każdego do sądu, do uczciwego oraz bezstronnego wymiaru sprawiedliwości, przestrzeganie zasad poprawnego prawotwórstwa, jawność i jasność prawa, niedziałanie prawa wstecz (P. Winczorek „Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., wyd. Liber, Warszawa 2000, s. 15). Przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, więc organ stanowiący gminy jest obowiązany formułować zawarte w uchwale postanowienia na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, precyzyjnie i kompleksowo realizujących delegację

ustawową, a regulacje w nim zawarte powinny być jasne, czytelne i przejrzyste. Kwestionowane unormowanie nie spełnia jednak ww. wymogów.

Resumując, w ocenie organu nadzoru, Rada Gminy Pilchowice nie wypełniła prawidłowo upoważnienia wynikającego z art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy w związku z art. 2 i art. 7 Konstytucji RP, co stanowi istotne naruszenie prawa. Wskazane istotne naruszenie prawa stanowi podstawę do wyeliminowania uchwały z obrotu prawnego w całości.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowa uchwała zawiera również inne nieprawidłowości.

W załączniku do uchwały nie określono warunków wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, o których mowa w art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy. Niewypełnienie upoważnienia wynikającego z art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy w związku z art. 7 Konstytucji RP, stanowi istotne naruszenie prawa. Wskazane istotne naruszenie prawa również stanowi podstawę do wyeliminowania uchwały z obrotu prawnego w całości.

W tym miejscu należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 49 ust. 2 ustawy: *Organy prowadzące szkoły ustalają kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły, ze środków, o których mowa w ust. 1 pkt 1, uwzględniając w szczególności sposób podziału środków na nagrody organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół, tryb zgłaszania kandydatów do nagród oraz zasadę, że nagroda może być przyznana nauczycielowi po przepracowaniu w szkole co najmniej roku.*

Ustawowe upoważnienie organu prowadzącego szkołę do ustalenia kryteriów przyznawania nagród dla dyrektorów szkół (nauczycieli) obejmuje kompetencję do wyznaczenia mierników służących za podstawę oceny pracy dyrektora szkoły (nauczyciela), które związane są tylko i wyłącznie z jego pracą dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą, a także realizacją zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, oraz realizacją innych zadań statutowych szkoły. W ocenie organu nadzoru, pozyskiwanie środków pozabudżetowych na rzecz podnoszenia jakości pracy szkoły (Rozdział 6. § 1 ust. 4 pkt 1 lit. i), prawidłowe gospodarowanie środkami finansowymi zgodnie z planem finansowym (Rozdział 6. § 1 ust. 6 pkt 7), pozyskiwanie środków pozabudżetowych dla szkoły (Rozdział 6. § 1 ust. 6 pkt 8) - nie mogą stanowić kryterium przyznania nagrody za osiągnięcia w pracy nauczyciela, czy dyrektora szkoły, gdyż nie mieszczą się one w katalogu - osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły, ze środków, o których mowa w ust. 1 pkt 1. Wobec powyższego, Rada Gminy w nieprawidłowy sposób zrealizowała normę kompetencyjną z przepisu art. 49 ust. 2 ustawy, co oznacza, że przedmiotowa uchwała ww. części została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Dodatkowo należy wskazać, że Rozdział 6. § 1 ust. 6 w zakresie sformułowania „w szczególności” załącznika do uchwały istotnie narusza art. 49 ust. 2 ustawy w związku z art. 2 i art. 7 Konstytucji RP. Rada Gminy w ww. regulacji załącznika do uchwały wskazała, co następuje: *Nagrodę Wójta Gminy Pilchowice mogą otrzymać dyrektorzy i nauczyciele w szczególności za: (...).* W ocenie organu nadzoru, użycie w powołanej regulacji załącznika do uchwały sformułowania „w szczególności” powoduje, że katalog przesłanek uwzględnianych przy przyznawaniu nagrody dla dyrektorów i nauczycieli ma charakter wyliczenia otwartego. Oznacza to, że dopuszczalne są także inne, niewymienione w załączniku do uchwały, przesłanki przyznawania nagrody. Jak już wyżej podniesiono, organ stanowiący gminy jest obowiązany formułować zawarte w uchwale postanowienia na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, precyzyjnie i kompleksowo realizujących delegację ustawową, a regulacje w nim zawarte powinny być jasne, czytelne i przejrzyste. Powyższe unormowanie załącznika do uchwały nie spełnia jednak ww. wymogów.

Jak już wyżej wskazano, omawiane uchybienia w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/OI 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr XLIII/339/22 Rady Gminy Pilchowice z dnia 26 maja 2022 r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w zespołach szkolno-przedszkolnych oraz przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pilchowice, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

#### **Pouczenie:**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w całości, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

**Z up. Wojewody Śląskiego**

Iwona Andruszkiewicz  
Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca Dyrektora  
Wydziału Nadzoru Prawnego