

Odpowiedź na pytanie

dotyczące postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Przebudowa drogi gminnej ul. Cicha - Zalesie w Nieborowicach - etap II”.

Przekazuję państwu pytanie Wykonawcy wraz z odpowiedzią Zamawiającego. Proszę o uwzględnienie tych wyjaśnień przy opracowywaniu oferty przetargowej.

Pytanie nr 1

Dotyczy par. 10 ust.1 pkt a) i b) projektu umowy:

Wnosimy o zmianę z "opóźnienia" na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego.

Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r.. III CKN 122/01: "Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody" nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody".

Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie. Jednostronny w tym zakresie jest także pogląd Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który we wzorze umów na roboty budowlane umieścił kary za zwłokę, nie opóźnienie, jako element dobrych praktyk w przedmiocie przygotowania umów w sprawie zamówień publicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 2

dot. par. 10 ust.1 pkt a) i b) projektu umowy:

Wnosimy o zmianę wysokości kar do 0,1 % - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych.

Wprawdzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 r., sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005, sygn. akt II CK 626/04), a dokładniej – wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c., który odnosząc się do "rażąco wygórowanej" kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żądaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie

ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający pozostawia wysokość kar bez zmian.

Pytanie nr 3

Par. 15

w jakiej hierarchii należy stosować dokumenty wskazane w par. 15 w przypadku wystąpienia rozbieżności w ich treści?

Odpowiedź na pytanie nr 3

Dokumenty wskazane w paragrafie 15 są jednakowo ważne, a z uwagi na różny zakres jaki obejmują nie można wskazać stopnia hierarchii ich ważności.

Zamawiający zmienia zapisy § 10 pkt 1 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie.

§ 10

Strony przyjmują następujące kary umowne z tytułu nie wywiązania się z niniejszej umowy:

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:
 - a) za opóźnienie w przekazaniu określonego w umowie przedmiotu umowy w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 5 za każdy dzień opóźnienia, licząc od następnego dnia po upływie terminu umownego,
 - b) za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze i w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 5 za każdy dzień opóźnienia, licząc od dnia wyznaczonego do usunięcia wad,
 - c) w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia określonego w § 5 za każdy dzień opóźnienia, za nieprzedłożenie Zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany
2. Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:
 - a) za zwłokę w przystąpieniu do przeprowadzenia odbioru w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 5 za każdy dzień zwłoki, licząc od następnego dnia po terminie, w którym odbiór miał być rozpoczęty,
 - b) za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 5.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z uwagi na to, że zmiany wprowadzone przez Zamawiającego są nieistotne przy szacowaniu oferty przez Wykonawcę Zamawiający nie wydłuża terminu składania ofert.

GŁÓWNY SPECJALISTA

Joanna Kruczyńska
Joanna Kruczyńska