

IRG.271.6.2012

Zgodnie z rozdzielnikiem

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na Projekt budowlano-wykonawczy modernizacji obiektu szkolno-przedszkolnego w Żernicy przy ulicy Leopolda Miki 37

ZAWIADOMIENIE

I

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), informuje o odrzuceniu oferty firmy IN-WENT Anna Szewiel.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia ofert jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3".

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonym formularzu ofertowym do zapisu w brzmieniu: „zapoznaliśmy się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i jej załącznikami dotyczącymi przedmiotowego postępowania i nie wnosimy do nich żadnych zastrzeżeń oraz zdobyliśmy wszelkie informacje niezbędne do przygotowania oferty”, dopisał „zastrzeżenie do terminów i zakresu według załączonego pisma”. W związku z czym Zamawiający odrzucił jego ofertę, ponieważ dopisane zastrzeżenie zaprzecza wcześniejszemu oświadczeniu.

II

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. cena.

Najkorzystniejszą ofertą była oferta nr 13 Wykonawcy **EKOBUD Mucha Bartłomiej**, siedzibą w Katowicach, który spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Pozostali Wykonawcy także spełnili określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, a złożone przez nich oferty spełniają wymagania określone w specyfikacji z zastrzeżeniem pkt I.

Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz Wykonawców, których oferta ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Lp.	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena	Cena oferty brutto
1	2	3	4
1.	Inwestprojekt Architektoniczna Pracownia Projektowa Korporacja Projektantów, ul. Kamienna 21, 47-400 Racibórz	30,77	190 650,00
2.	AVASTUDIO Miłosz Lucki, ul. Solna 53, 32-020 Wieliczka	62,76	93 480,00
3.	Karpla Konsulting Sp. z o.o., ul. Brzozowa 17/16, 31-050 Kraków	43,14	136 000,00
4.	Eurotop24.pl Sp. z o.o. ul. Wilczyńskiego 1A, 10-686 Olsztyn	33,36	175 890,00
5	Pracownia Projektowa Architekt mgr inż. arch. Halina Piotrowska –Hirschberg, ul. Wojewódzka 25/15, 40-023 Katowice	57,47	102 090,00
6	Wielobranżowe Towarzystwo Projektowo Produkcyjne Marwit Sp. z o.o. ul. Częstochowska 16, 44-100 Gliwice	46,09	127 305,00
7	ABM Wycena nieruchomości Projektowanie Architektoniczne Anna i Bartosz Michalscy s.c. ul. Czarneckiego 22A, 44-100 Gliwice	69,23	84 747,00
8	Em-Projekt Pracownia Projektowa architekt Tomasz Moskalewicz ul. Zapały 8/49, 41-219 Sosnowice	33,59	174 660,00
9	Probresbud Spółka z o.o. ul. Bartosz Głowackiego 17, 32-500 Chrzanów	49,17	119 310,00
10	Zespół Projektowy AMD ul. Długoszyńska 6, 43-603 Jaworzno	41,30	142 065,00
11	Autorska Pracownia projektowa Architektury – Jan Pudło ul. Moniuszki 3/8, 41-605 Świętochłowice	49,17	119 310,00
12	IN-WENT Anna Szwengiel ul. Lompy 2/8A, 44-100 Gliwice	42,57	137 821,50
13	EKOBUD Mucha Bartłomiej, ul. Mysłowicka 45A/13, 40-486 Katowice	100	58 671,00

Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienia publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 94 ustawy p.z.p., nastąpi w terminie 11.04.2011 r.

INSPEKTOR
Aleksandra Gancarczyk