

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i podpisaniu umowy**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 113 z 2010 r. poz. 759) informujemy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (nr sprawy 3400/2/2011) na wykonanie robót budowlanych:

**Remont komina - zaprojektowanie i wykonanie**

***A. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:***

Oferta nr 1: złożona przez firmę:

**Legar Invest sp. z o.o, ul. Gliwicka 35, 42-600 Tarnowskie Góry**

Oferta nr 2: złożona przez firmę:

**„BERG” Paweł Michalski,  
ul. Żeromskiego 37/3, 50-321 Wrocław**

Oferta nr 3: złożona przez firmę:

**Przedsiębiorstwo Budowlane Komin-Piec-Bud Roman Majcherczyk i wspólnicy sp. j.,  
ul. Grajewska 24, 85-382 Bydgoszcz**

Oferta nr 4: złożona przez firmę:

**Zakład Budowlany Tadeusz Godnicz, Osiedle Leśne 15, 84-300 Lębork**

Oferta nr 5: złożona przez firmę:

**Anteo-Banach Dariusz Banach, Damian Banach S.C., ul. Karola Goduli 36,  
41-703 Ruda Śląska**

Oferta nr 6: złożona przez firmę:

**Hutnicze Przedsiębiorstwo Remontowe Harpex sp. z o.o.  
ul. Podmiejska 64, 41-506 Chorzów**

***B. streszczenie oceny i porównanie ofert***

Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert zgodnie z kryterium zawartym w punkcie 18. SIWZ niżej wymienione oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Numer oferty	ilość punktów	Numer oferty	ilość punktów
2	<b>62,10</b>	4	<b>85,85</b>
3	<b>73,10</b>	5	<b>100,00</b>

***C. W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego wybrano, jako najkorzystniejszą, następującą ofertę:***

oferta nr 5 firmy:

**Anteo-Banach Dariusz Banach, Damian Banach S.C., ul. Karola Goduli 36,  
41-703 Ruda Śląska**

kwota oferty: **131 564,46** złotych brutto

### *Uzasadnienie wyboru:*

Najkorzystniejsza oferta została wybrana na podstawie art. 91 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), punkt 18. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów tj. 100,00.

Wybrana oferta jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych

### ***D. następujący wykonawcy zostali wykluczeni a oferty zostały odrzucone***

#### **D. 1.**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 113 z 2010 r. poz. 759 z późniejszymi zmianami )następujący wykonawca został wykluczony:

**Legar Invest sp. z o.o, ul. Gliwicka 35, 42-600 Tarnowskie Góry**

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Przyczyny wykluczenia są następujące:

- a) Zamawiający wymagał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia poprzez wypełnienie załącznika nr 4 oraz załączenie dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Do załącznik nr 4 wykonawca nie dołączył dokumentu potwierdzającego, że roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone (np. referencje, protokoły odbioru) – załączona kserokopia faktury nie spełnia powyższych wymogów.
- b) Zamawiający wymagał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej poprzez załączenie przez Wykonawcę do oferty ważnego i opłaconego na dzień otwarcia ofert ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia o wartości nie mniejszej niż 200 000 zł. Do oferty nie dołączono dowodu opłacenia polisy ubezpieczeniowej.
- c) W związku z powyższym, zgodnie z postanowieniami art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 113 z 2010 r. poz. 759 z późniejszymi zmianami) zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia i /lub uzupełnienia dokumentów (pismo z dnia 20.09.2011r.). Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi.
- d) Wobec powyższego, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 113 z 2010 r. poz. 759 z późniejszymi zmianami) wykonawca został wykluczony ze względu na fakt, iż nie wykazał spełnienia warunku zgodnie z wymogami art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy – nie przedłożył w ofercie dokumentu potwierdzającego, że roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone oraz ze względu na fakt, iż nie wykazał spełnienia warunku zgodnie z wymogami art. 22 ust. 1 pkt. 4 ustawy – nie przedłożył w ofercie opłaconej polisy ubezpieczeniowej.
- e) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5. w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 113 z 2010 r. poz. 759) ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**D. 2.**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 113 z 2010 r. poz. 759 z późniejszymi zmianami )następujący wykonawca został wykluczony:

**Hutnicze Przedsiębiorstwo Remontowe Harpex sp. z o.o. , ul. Podmiejska 64, 41-506 Chorzów**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Przyczyny wykluczenia są następujące:

- a) Zamawiający wymagał aby Wykonawca załączył do oferty aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp o treści ZAŁĄCZNIKA NR 2. Załączony do oferty dokument jest nieaktualny, gdyż został wystawiony w dniu 16.03.2011r.
- b) W związku z powyższym, zgodnie z postanowieniami art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 113 z 2010 r. poz. 759 z późniejszymi zmianami) zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia i /lub uzupełnienia dokumentów (pismo z dnia 20.09.2011r.). Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi.
- c) Wobec powyższego, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 113 z 2010 r. poz. 759 z późniejszymi zmianami) wykonawca został wykluczony ze względu na fakt, iż nie wykazał spełnienia warunku zgodnie z wymogami art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy – nie przedłożył w ofercie aktualnego odpisu z właściwego rejestru.
- d) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5. w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 113 z 2010 r. poz. 759) ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Informujemy, iż Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. nr 113 z 2010 r. poz. 759 z późniejszymi zmianami).

Informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zatwierdzam

Dyrektor

Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Żernicy  
mgr Jolanta Bieniek

