

## Protokół Nr 6/25

### posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

w dniu 18.09.2025 roku

#### 1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzyła o godzinie 15:00 Przewodnicząca Komisji Ingrida Foit witając:

- Z-cę Wójta,
- Sekretarza,
- Radcę prawnego,
- członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

#### 2. Przedstawienie porządku.

Przewodnicząca Komisji Ingrida Foit odczytała porządek obrad.

#### 3. Rozpatrzenie skarg na działanie dyrektora placówki oświatowej - ZSP Stanica.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ingrida Foit zapytała, czy członkowie komisji zapoznali się z wyjaśnieniami Dyrektora ZSP Stanica w temacie zasadności skargi.

Członkowie komisji potwierdzili, iż zapoznali się z wyjaśnieniami Dyrektora ZSP Stanica w temacie zasadności skargi.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ingrida Foit otworzyła dyskusję w przedmiotowym temacie. Zwróciła się o wyrażenie opinii co do pisemnych wyjaśnień Dyrektora. Zapytała, czy członkowie komisji uważają, że wyjaśnienia są wystarczające.

Radny Krzysztof Żyła powiedział, że można byłoby przeprowadzić konfrontację pomiędzy stronami (skarżącą i Dyrektorem szkoły), ale wyjaśnienia Dyrektora są obszerne i wystarczające.

Radny Arkadiusz Hayduk zapytał, czy radni są władni do rozpatrywania tego typu skargi. Jeżeli skarga byłaby na organ wykonawczy, to owszem, ale skarga jest na pracownika. Zapytał, czy komisja jest do tego umocowana, żeby się wypowiadać w tym zakresie.

Radca Prawny Łukasz Obremski powiedział, że Komisja i Rada jest powołana do tego, aby rozpatrywać skargi na organ wykonawczy, ale też na Dyrektorów jednostek organizacyjnych. Skarga, może nie z samej treści, ale z niektórych poruszonych w niej kwestii wynika, że jest na Dyrektora szkoły, to Komisja, a tym samym Rada jest podmiotem uprawnionym i zobowiązanym do rozpoznania tej skargi.

**Radny Arkadiusz Hayduk** zapytał, czy Komisja Rady jest władna, by przeprowadzić konfrontację stron, które ze sobą się nie zgadzają i inaczej odbierają tę samą sytuację, w której uczestniczyły.

**Radca Prawny Łukasz Obremski** powiedział, że nie mam przepisów, które regulują szczegółowy sposób rozpatrywania tej skargi. Komisja nie ma narzędzi prawnych, które pozwalałyby osoby wezwać do stawiania do konfrontacji, przesłuchań. Komisja może jedynie zaprosić osoby na posiedzenie tej komisji i poprosić o odpowiedzi na pytania. Strony mogą odpowiedzieć na pytania, nie muszą odpowiedzieć na pytania. Mogą się stawić, nie muszą się stawić. Konfrontacja w sensie przesłuchanie świadków, czy konfrontacja świadków – absolutnie nie. To tylko jest dobra wola tych osób, że się stawią lub się nie stawią. A Komisja, a tym samym Rada musi opierać się na tym materiale, który posiada. Komisja nie ma uprawnień „prokuratorskich”, czy „śledczych”, które by mogły prowadzić do ustalenia stanu faktycznego w inny sposób niż poproszenie osób o wyjaśnienie.

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ingrida Foit** odczytała pismo skarżącej z dnia 06.09.2025 r. skierowane do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Z-ca Wójta Aleksandra Skwara** powiedziała, że w związku z tym, iż w odczytanym przez Przewodnicząca Komisji e-mailu jest mowa o jej osobie poprosiła o zaprotokołowanie jej wypowiedzi:

„Rzeczywiście W dniu 02.06.2025 r. odbyło się spotkanie z i absolutnie nie prosiłam ją, lecz wskazałam, że jeżeli chcą takie skargi, to muszą być podpisane przez rodziców i do dziś dnia żadna skarga podpisana przez rodziców klasy nie wpłynęła do Urzędu Gminy. Wpłynęła tylko podpisana przez I , którą właśnie rozpatrujemy.”

**Radny Arkadiusz Hayduk** powiedział, że komisja nie rozpatruje sytuacji, w której rzekomo dziecko zostało „pozbawione obiadu”, a rozpatrywana jest sytuacja zachowania Pana Dyrektora w trakcie rozmowy. Zapytał w jaki sposób Komisja ma to zbadać i ocenić, skoro nie ma żadnych środków prawnych, żeby pozyskiwać materiał dowodowy. Ta skarga jest bezzasadna, dlatego, że Komisja nie ma możliwości rzetelnie tego ocenić, a to jest to sytuacja, w której dwie osoby się znalazły i zupełnie inaczej ją widzą. Odnosząc się do odczytanego przez Przewodnicząca Komisji e-maila skarżącej powiedział, że skarżąca inaczej postrzega posiedzenie komisji z dnia 04.09.2025 r., w którym uczestniczyła, i na którym mogła swobodnie się wypowiedzieć. Skargę można jedynie uznać za bezzasadną, gdyż trudno nam ocenić postawy dwóch osób, które zupełnie inaczej postrzegają daną sytuację, w której członkowie Komisji nie uczestniczyli.

**Sekretarz Dagmara Dzida** powiedziała, że może nie ma takich środków prawnych, o których Radca Prawny wspominał, jednak doszło do sytuacji, kiedy macie Państwo możliwość zapoznania się z zarzutem stawianym przez skarżącą w jednym piśmie i odniesieniem się do tego zarzutu w wyjaśnieniach Pana Dyrektora. Pani twierdziła, że sprawę potraktował Dyrektor lekceważąco. Widzimy z wyjaśnień Dyrektora, że jednak poważnie. Przeprowadzał rozmowy ze swoimi podwładnymi, a wręcz wyciągnął konsekwencje.

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ingrida Foit** powiedziała, że wyjaśnienia pana Dyrektora były bardzo obszerne i skrupulatne. Pan Dyrektor podjął wszelkie działania naprawcze, które wynikły z zaistniałej sytuacji. W mojej ocenie skargę możemy uznać za bezzasadną.

**Radny Piotr Pokora** odnosząc się do pisma z dnia 06.09.2025 r. powiedział, że nie zgadza się z zarzutami podniesionym w przedmiotowym piśmie, co do braku możliwości pełnego wypowiedzenia się. Powiedział, że obecnej na posiedzeniu Komisji w dniu 04.09.2025 r. udzielono głosu dwukrotnie oraz zapytano skarżącą jakie są jej oczekiwania i co może jeszcze w tej sprawie dodać.

**Radny Piotr Pokora** poruszył kwestię skarg anonimowych.

**Sekretarz Dagmara Dzida** odpowiedziała, że anonimy w myśl kodeksu postępowania administracyjnego nie stanowią sprawy, dlatego też nie zostały przekazane do Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

**Radca Prawny Łukasz Obremski** zwrócił uwagę, że przedmiotem skargi są dwie kwestie. Pierwsza taka, że rozmowa z dyrektorem nie przebiegała tak jak Pani by tego oczekiwała. Druga, że Dyrektor nie podszedł poważnie do sprawy. Kwestia poważnego podejścia do sprawy jest wyjaśniona obszernie w wyjaśnieniach Dyrektora. I to jest członków komisji ocena, czy Dyrektor podszedł do sprawy poważnie bądź niepoważnie. A pierwsza kwestia, że rozmowa przebiegała nieprawidłowo, to praktycznie nie ma zarzutu żadnego konkretnego poza stwierdzeniem, że rozmowa nie przebiegała tak jak Pani sobie to wyobrażała. Ale to jest trudne do oceny i czy w ogóle może to być przedmiotem oceny, żeby uznać skargę w tym zakresie za uzasadnioną. Natomiast, co do niepoważnego podejścia Dyrektora do problemu, to Dyrektor wyjaśnienia w tym zakresie złożył bardzo obszerne.

**Sekretarz Dagmara Dzida** powiedziała, że niewłaściwym zachowaniem byłoby użycie słów niecenzuralnych, które byłyby przytoczone. To są przykłady niewłaściwego zachowania jako zachowania. Być może odczucia skarżącej były takie. Natomiast nie wiemy jakie były odczucia, gdyż w skardze użyto sformułowań: „nad wyraz miły”, „nad wyraz uprzejmy” i na czym miała polegać manipulacja.

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ingrida Foit** powiedziała, że odbyła się również kontrola z Kuratorium Oświaty, która nie wykazała uchybień.

**Z-ca Wójta Aleksandra Skwara** odczytała fragment pisma z Kuratorium Oświaty z przeprowadzonej w dniu 15.07.2025 r. kontroli doraźnej, które informuje, iż w wyniku przeprowadzonej kontroli Dyrektorowi placówki oświatowej nie wydano zaleceń.

Po przeprowadzonej dyskusji oraz w wyniku przeprowadzonego głosowania członkowie komisji jednogłośnie (z wyłączeniem Radnej Marii Bernacisko) uznali skargę na działania Dyrektora Zespołu Szkolno –Przedszkolnego w Stanicy za bezzasadną.

#### 4. Rozpatrzenie skargi na działanie dyrektora placówki oświatowej - ZSP Żernica.

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ingrida Foit** zwróciła się do Sekretarza Gminy Pani Dagmary Dzidy o odczytanie wyjaśnień Dyrektora ZSP Żernica w temacie zasadności skargi ( skargi dot. upoważnienia).

**Radca Prawny Łukasz Obremski** powiedział, iż potwierdza, że Dyrektor ZSP w Żernicy zwróciła się do niego o opinię prawną w przedmiotowej sprawie. W zapytaniu przedstawiono, iż pełnomocnictwo zostało przesłane jako skan. Nie było podpisane własnoręcznie i nie było podpisu elektronicznego. Tak jak podano w wyjaśnieniu potwierdził, że samo zasięgnięcie informacji teoretycznie może być przekazane jako pełnomocnictwo, czyli można udzielić pełnomocnictwa dotyczącego zasięgnięcia informacji, natomiast nie ma prawnej możliwości udzielenia pełnomocnictwa do podejmowania decyzji w sprawach dziecka. Są pewne kwestie pomiędzy rodzicami a dziećmi, pomiędzy małżonkami, których nie da się wykonać przez pełnomocnika. Informacja de facto został udzielona matce. Ojciec dziecka nie upoważnił w sposób skuteczny do tego, aby zasięgała informacji, a nie mógł w formie pełnomocnictwa takiej przekazać kompetencji do podejmowania jakiejś decyzji, a w tej sprawie również chodziło o kwestie decyzji, które miały być podjęte.

**Radca Prawny Łukasz Obremski** potwierdził, iż wydał opinię w tym zakresie.

**Z-ca Wójta Aleksandra Skwara** poinformował, iż na dzień dzisiejszy uczeń ten nie jest uczniem Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Żernicy.

Po przeprowadzonej dyskusji oraz w wyniku przeprowadzonego głosowania członkowie komisji jednogłośnie uznali skargę na działania Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Żernicy za bezzasadną.

## **5. Interpelacje i zapytania radnych.**

Członkowie komisji nie wnieśli interpelacji i zapytań.

## **6. Zamknięcie posiedzenia.**

Posiedzenie zakończyła Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o godzinie 16:00.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Anna Wzorek

**Przewodnicząca  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

**Ingrida Foit**

